



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-604/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Branke Ćiraković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MGM UGOSTITELJSTVO j.d.o.o., OIB 83086661880, MBS 030282535, Slavonski Brod, Ulica Svete obitelji 68, odlučujući o žalbi MARKA PAVIĆA, OIB 57402248958, iz Slavonskog Broda, Turčinovića 83a, zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Jelić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-519/2025-12 od 20. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2026.

### riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-519/2025-12 od 20. siječnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Osijeku otvorio je stečajni postupak nad dužnikom MGM UGOSTITELJSTVO j.d.o.o. Slavonski Brod, imenovao je stečajnu upraviteljicu, zaključio stečajni postupak nad dužnikom, naložio stečajnoj upraviteljici izvršiti pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika, naveo da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda, a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon što je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ). Dužnik je na dan 9. listopada 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.602,42 EUR i imao je tri zaposlena. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, privremena stečajna upraviteljica je navela da je dužnik nesposoban za plaćanje zato što je na dan 9. listopada 2025. imao evidentirano nepodmireno dugovanje u iznosu od 6.602,42

EUR, nema u vlasništvu pokretnina ni nekretnina niti vodi sudske postupke radi imovine koja bi ušla u stečajnu masu. Zastupnik po zakonu dužnika je na navedenom ročištu naveo da se neplaćeno potraživanje odnosi na dug Poreznoj upravi i predlaže da mu se dodijeli rok od 30 dana kako bi se pokušao odblokirati, s kojim prijedlogom se suglasio vjerovnik - Ministarstvo financija, Porezna uprava i prvostupanjski sud je dodjelo dužniku rok od 30 dana da se pokuša odblokirati. Zastupnik po zakonu dužnika nije u dodijeljenom roku dostavio prvostupanjskom sudu dokaz da dužnik više nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pa je prvostupanjski sud rješenjem od 15. prosinca 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana od dana objave rješenja solidarno uplate iznos od 2.787,18 EUR na ime predujma za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Na upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko od zainteresiranih osoba za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom, a stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka. Odluka se temelji na odredbi članka 132. stavka 2. SZ-a.

3. Zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Marko Pavić pobija navedeno rješenje navodeći da je dugovanje u iznosu od 6.602,42 EUR podmireno i da u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Osnovan je žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

8. Iz stanja u spisu proizlazi da je dužnik na dan 9. listopada 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 6.602,42 EUR (prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka od 10. listopada 2025.). Na ročištu od 11. studenog 2025. radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zastupnik po zakonu dužnika je potvrdio da je dužnik u blokadi, zatražio je rok od 30 dana radi pokušaja deblokade računa, s čim se složio vjerovnik (Porezna uprava), a prvostupanjski sud je dodijelio zastupniku po zakonu dužnika rok od 30 dana radi deblokade dužnika. Prvostupanjski sud nije naložio zastupniku po zakonu dužnika da u dodijeljenom roku dostavi prvostupanjskom sudu dokaz sukladno odredbi članka 6. stavaka 3. i 4. SZ-a da u Očevidniku redosljeda za plaćanje više nema evidentiranih neizvršenih osnova za

plaćanje. Iz stanja u spisu proizlazi da prvostupanjski sud u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije provjerio u FINA-i ima li dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, odnosno je li u vrijeme donošenja pobijanog rješenja kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (članka 6. stavak 3. SZ-a).

9. Zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja za sada se ne može ispitati pravilna primjena materijalnog prava.

10. Sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, prvostupanjsko rješenje valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi ima li dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i nakon toga donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 19. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30883-0e7b0**

Kontrolni broj: **02731-b1f30-ba825**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.